VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 361)
z dnia 23 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 361)

23 czerwca 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy – Prawo budowlane (druk nr 3505),

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (druk nr 3478),

– rozpatrzenie wniosku prezydium Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o Funduszu Kolejowym.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** oraz **Sławomir Żałobka** podsekretarze stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Robert Dziwiński** Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, **Joanna Wójcik** dyrektor w Urzędzie Lotnictwa, **Wanda Dzienkiewicz** główny specjalista Pionu Finansowo-Administracyjnego Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej oraz **Stanisław Jurcewicz** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński**, **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Aleksandra Ostapiuk**, **Konrad Nietrzebka**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Porządek dzisiejszego posiedzenia państwo posłowie otrzymaliście, zatem pytam czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Uprzejmie informuję, że w posiedzeniu bierze udział podsekretarz stanu w resorcie infrastruktury i rozwoju pan Paweł Orłowski; witam pana, panie ministrze. Witamy pana ministra Roberta Dziwińskiego Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Witam panów wraz z grupą współpracowników, tak powiem ogólnie. Proszę wybaczyć, że nie wymieniam pozostałych państwa z imienia i nazwiska.

Przechodzimy do realizacji porządku posiedzenia. W pierwszym punkcie mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy – Prawo budowlane druk nr 3505.

Na sali mamy również pana senatora Stanisława Jurcewicza; witamy, panie senatorze.

Senat w swojej uchwale do ustawy wprowadził dziewięć poprawek. Proponuję następujący sposób procedowania. Oczywiście, panu senatorowi każdorazowo będę udzielał głosu, jeżeli tylko będzie wyrażał taką wolę. Następnie głos za i głos przeciw, dalej stanowisko rządu i rozstrzygnięcie. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Bardzo proszę; poprawka nr 1. Czy pan senator chciałby zabrać głos? Tak? Bardzo proszę.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie przewodniczący, panie ministrze. Króciutko istotna uwaga. Ponieważ proponowana jest zmiana tytułu ustawy, dodany jest pewien element, a mianowicie ustawa o sys-

temie oceny zgodności. Zdaniem Senatu, jest to dosyć istotne, wynikające z dalszego ciągu ustawy. Dziękuję

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne. Oczywiście, jak wiemy, Biuro Legislacyjne każdorazowo także uczestniczyć będzie przy rozpatrywaniu każdej poprawki. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:
Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to ze względu na ekonomikę postępowania, ale także związków jakie łączą poszczególne poprawki, proponujemy aby poprawki nr 1-5 oraz nr 8 i nr 9, głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Chwileczkę; o jakie poprawki chodzi?

Legislator Jarosław Lichocki:
Poprawki nr 1-5 oraz poprawki nr 8 i nr 9. De facto jest to jedna poprawka. Naszym obowiązkiem jest zgłosić, że poprawka jest niezgodna z paragrafem 33 ust. 3 zasad techniki prawodawczej. Wbrew pozorom i uzasadnieniu ma ona, tak naprawdę, charakter merytoryczny, dlatego że umożliwia z jednej strony ciągłość utrzymania aktu wykonawczego wydanego na podstawie zmienionych przepisów, a z drugiej także wcześniejszą możliwość zmiany tego aktu. Jedna z poprawek skraca bowiem vacatio legis przepisu umożliwiającego upoważnienie do wydania tego aktu wykonawczego. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Dziękuję za podpowiedź, że w uchwale Senatu jest także propozycja zmiany tytułu ustawy. Zaczynam wobec tego od tytułu ustawy i proszę o stanowisko rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:
Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki Senatu w zakresie brzmienia tytułu ustawy?

Legislator Aleksandra Ostapiuk:
Należałoby to rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Łącznie? Tak? Czyli łącznie poprawki nr 1, 2, 3, 4, 5… Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Państwo posłowie powinni mieć przekonanie do proponowanej zmiany tytułu, bo jak stwierdził pan mecenas, poprawki mają charakter merytoryczny. Senat także zastanawiał się nad kontekstem przepisów związanych z techniką prawodawczą. Aczkolwiek rzeczywiście podzielamy opinię, że jest to zmiana merytoryczna i konieczna, uważamy ponadto, że jest ona bardzo głęboko uzasadniona. Z punktu widzenia korzystających z tej ustawy, proponowana zmiana umożliwi niewygaśnięcie wskazanego aktu wykonawczego i wcześniejsze przygotowanie jednostek oceny technicznej pod kątem potem wchodzących w życie przepisów systemowych. Zmiana jest więc w pełni uzasadniona merytorycznie. Nasza opinia jest do niej oczywiście pozytywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Zwracam się do Biura Legislacyjnego; proszę mi pomóc. Proszę doprecyzować, w jaki sposób mam teraz przystąpić do procedowania.

Legislator Jarosław Lichocki:
Panie przewodniczący; poprawki nr 1-5 oraz nr 8 i nr 9 należy głosować łącznie, ponieważ tak naprawdę, jest to jedna kwestia, jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak. Dziękuję. Automatycznie po przyjęciu poprawek następuje zmiana tytułu ustawy. Czy dobrze rozumuję?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie; Komisja tylko rekomenduje przyjęcie pozytywnie lub negatywnie poprawek Senatu. Natomiast w osobnej kolejności trzeba będzie przegłosować poprawki nr 6 i nr 7.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za podpowiedź; mamy już jasność.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Pytam więc państwa posłów czy są uwagi do poprawek nr 1-5 oraz nr 8 i nr 9? Proszę o uwagi. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że poprawki nr 1-5 oraz nr 8 i nr 9, uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Czy pan senator chce zabrać głos? Tak? Proszę.

Senator Stanisław Jurewicz:

Panie przewodniczący, panie ministrze. Poprawka nr 6 jest wskazana, ponieważ zapewnia ciągłość działania Rady Wyrobów Budowlanych do momentu powołania przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego trybu przyjęcia regulaminu nowo powołanej Rady.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 6. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Przepraszam. Oczywiście, nasze stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy państwo posłowie mają uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw dla pozytywnej rekomendacji poprawki nr 6? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja pozytywnie rekomenduje poprawkę nr 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Pan senator Stanisław Jurcewicz; bardzo proszę.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie przewodniczący. Proszę o przyjęcie poprawki nr 7 i dziękuję za przyjęcia poprawek dotychczasowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw do pozytywnej rekomendacji poprawki nr 7? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że poprawka nr 7 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

W ten sposób rozpatrzyliśmy poprawki zawarte w uchwale Senatu z druku nr 3505.

Należy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Do tej pory tę ustawę prowadziła pani poseł Krystyna Sibińska. Proponuję, aby kontynuowała tę misję. Czy są inne propozycje? Innych propozycji nie słyszę, zatem wyznaczyliśmy panią poseł Krystynę Sibińską do złożenia sprawozdania z dzisiejszej pracy Komisji.

W ten sposób zrealizowaliśmy pierwszy punkt porządku, przechodzimy do pkt II. Dziękuję panom ministrom. Za chwilę oddam głos panu posłowi Bartłomiejowi Bodio.

W drugim punkcie porządku mamy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Projekt ustawy zawarty został w druku nr 3478. Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy

upoważniony został pan poseł Bartłomiej Bodio. Panie pośle, oddaję panu głos; bardzo proszę.

Poseł Bartłomiej Bodio (PSL):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia ustawy.

Poseł Bartłomiej Bodio (PSL):

Ustawa jest krótka. Zgodnie z art. 6 ust. 1 o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, działalnością Agencji kieruje prezes oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Nadto obowiązkiem ustawowym prezesa jest zapewnienie realizacji zadań Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, która odgrywa niezwykle istotną rolę w zakresie bezpieczeństwa w lotnictwie cywilnym w Polsce.

Zasadnicza kwestia polega na tym, że aktualnie obowiązująca ustawa o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej oraz rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie konkursu na stanowisko prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, ustanawiają bardzo wysokie wymagania dla kandydatów ubiegających się o powołanie na stanowisko prezesa. Są to wymagania nie tylko w zakresie biegłej znajomości co najmniej języka angielskiego, w tym języka specjalistycznego, ale również w zakresie posiadania co najmniej pięcioletniego stażu pracy, w tym co najmniej trzyletniego stażu pracy na stanowiskach kierowniczych związanych z lotnictwem cywilnym. Wysokie wymagania dotyczą jednak przede wszystkim wiedzy oraz predyspozycji i umiejętności kandydatów niezbędnych do wykonywania zadań na stanowisku prezesa.

W konsekwencji ustanowienia tak rygorystycznych wymagań formalnych i merytorycznych dla kandydatów na stanowisko prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, zaledwie kilka osób w Polsce jest w stanie je spełnić. Zwłaszcza że osoby, które posiadają tak specjalistyczną wiedzę z zakresu żeglugi powietrznej, znajomość języków obcych, ustawowy trzyletni staż pracy na stanowiskach kierowniczych związanych z lotnictwem cywilnym, powiązanych jednocześnie ze zdolnościami menadżerskimi, nie koniecznie wyrażają zgodę oraz zainteresowanie świadczeniem pracy na rzecz jednostek sektora finansów publicznych. A taką jednostką jest Polska Agencja Żeglugi Powietrznej. Wobec powyższego, istnieje poważne ryzyko braku pozytywnego rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej.

Propozycja zmian w art. 6 ust. 12 ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wynika z konieczności zagwarantowania ciągłości realizacji zadań instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej oraz kontynuacji podejmowanych przez prezesa Agencji na arenie międzynarodowej inicjatyw związanych z systemem zarządzania ruchem lotniczym. Aktualny, nie dłuższy niż trzymiesięczny, okres powierzenia pełnienia obowiązków prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej z możliwością jednorazowego przedłużenia o kolejne 3 miesiące w przypadku odwołania prezesa Agencji, jest okresem niewystarczającym do zagwarantowania ciągłości realizacji zadań instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej, zwłaszcza że przepisy ustanawiają tak rygorystyczne wymogi formalne i merytoryczne dla kandydatów na prezesa Agencji.

Zaproponowane zastąpienie trzymiesięcznego okresu powierzenia pełnienia obowiązków prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej okresem sześciomiesięcznym oraz wprowadzenie przepisu przejściowego w art. 2 niniejszej ustawy, ma na celu zagwarantowanie ciągłości funkcjonowania Agencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. W tak zwanym międzyczasie dołączył do nas podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju pan Sławomir Żałobka. Witamy pana, panie ministrze. Proszę o stanowisko rządu do projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Rzeczywiście, projekt ustawy nie jest długi i w praktyce sprowadza się do zastąpienia trzymiesięcznego okresu powierzenia pełnienia obowiązków zastępcy prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej lub

innej osobie, okresem trzymiesięcznym. W naszej ocenie jest to trafny pomysł. Sądzimy, że dzięki takiemu rozwiązaniu będzie możliwe zapewnienie ciągłości pracy Agencji. Tym bardziej że Polska Agencja Żeglugi Powietrznej wykonuje nie tylko funkcje krajowe, ale i zagraniczne, pełni bardzo istotną rolę jako podmiot o znaczeniu gospodarczo-obronnym.

Pokrótce mówiąc, nasze stanowisko do projektu ustawy jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o zgłaszanie się do zabrania głosu. Pan poseł Grzegorz Woźniak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo posłowie, szanowni goście. Może zacznę od początku wypowiedzi pana posła. Pan poseł sprawozdawca zaczął od tego, że projekt jest bardzo krótki. Faktycznie, jest to bardzo krótka zmiana ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, tylko dwa artykuły liczące około dziesięciu linijek tekstu, ale za to zmiana bardzo istotna. Nie jest to takie proste, jak by się wydawało i jak to znajduje wyraz w uzasadnieniu projektu ustawy.

Może zaczniemy od uzasadnienia i analizy tego co powiedział pan poseł sprawozdawca w uzasadnieniu. W uzasadnieniu napisano, że zasadnicza kwestia polega na tym, że aktualnie obowiązująca ustawa o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej oraz rozporządzenie ministra w sprawie konkursu na stanowisko prezesa PAŻP, ustanawiają bardzo wysokie wymagania dla kandydatów ubiegających się o powołanie na stanowisko Prezesa. Między innymi pan poseł Bodio powiedział o biegłej znajomości języka angielskiego. Rzeczywiście, można nie władać biegle językiem angielskim i można wynająć zastęp tłumaczy; z tym nie ma problemu. Tylko do tej pory kryteria były dobre i jakoś nie przeszkadzały w wyłonieniu jednego, drugiego czy trzeciego prezesa. Teraz nagle okazały się kryteriami bardzo złymi i ostrymi.

Nie wiem na jakiej zasadzie znalazło się stwierdzenie w uzasadnieniu, że może nie być chętnych osób z wymaganymi kwalifikacjami, jeżeli do tej pory ministerstwo nie ogłosiło postępowania konkursowego. To po pierwsze.

Dalej w uzasadnieniu znajduje się zapis, że „W konsekwencji ustanowienia tak rygorystycznych wymagań formalnych i merytorycznych dla kandydatów na stanowisko prezesa Agencji, zaledwie kilka osób w Polsce jest w stanie je spełnić". Jeżeli stawiane wymagania są za wysokie, to można kąśliwie zadać pytanie, dlaczego ich wcześniej nie zmieniono czy też nie obniżono kwalifikacji jakim ma podlegać osoba kandydująca? Czy ranga firmy, jaką jest Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, nie upoważnia do tego, żeby kryteria stawiane kandydatom na prezesa były ustanowione na tak niskim poziomie merytorycznym?

Następnie w uzasadnieniu na pierwszej stronie znajduje się stwierdzenie, że „osoby, które posiadają tak specjalistyczną wiedzę z zakresu żeglugi powietrznej, znajomość języków obcych, ustawowy trzyletni staż pracy na stanowiskach kierowniczych związanych z lotnictwem cywilnym i zdolności menadżerskie, nie wyrażają zainteresowania świadczeniem pracy na rzecz jednostki sektora finansów publicznych".

Też można by kąśliwie zapytać, dlaczego tej instytucji nie wyjęto z sektora finansów publicznych? Wtedy nie byłoby problemów z kwestiami uposażeń kominowych dla zarządu czy z innymi kwestiami, które by ograniczały liczbę chętnych kandydatów na stanowisko prezesa PAŻP. Ale tego nie wiemy, bo takiego naboru nie ogłoszono na to stanowisko. Państwo mieliście osiem lat na to, żeby ewentualnie zmienić kryteria naboru.

Dalej w uzasadnieniu znajduje się zapis, że „istnieje poważne ryzyko braku pozytywnego rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej". Poprzednio w konkursach jakoś udawało się rozstrzygnąć wybór prezesa, teraz okazuje się, że kryteria są za ostre i nieadekwatne do rzeczywistości, co moim zdaniem jest błędem. To jest gdybanie. Wracam do tego po raz drugi; gdyby ogłoszono konkurs, na pewno byłoby wiadomo i ministerstwo by wiedziało czy w ogóle są chętni i czy przyjęte kryteria wyboru prezesa są adekwatne.

Następnie w uzasadnieniu mówi się, że niewystarczający do zagwarantowania ciągłości realizacji zadań Agencji jest aktualny, nie dłuższy niż trzymiesięczny, okres powie-

rzenia pełnienia obowiązków prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej z możliwością jednorazowego przedłużenia o kolejne trzy miesiące. Od lutego Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju nie ogłosiło konkursu, nie ma więc mowy o niewystarczającym okresie. Trzeba też dzisiaj powiedzieć o zaniedbaniach jakie wystąpiły w tym momencie z przedłużaniem i wyborem nowego prezesa PAŻP. Pytanie co robiono dotychczas?

Drugi zapis, co do którego jest propozycja procedowania w ustawie, jest zapisem konstytucyjnym, ponieważ odnosi się do osoby, która sprawuje urząd prezesa Agencji. Artykuł drugi jest przygotowywany pod konkretną osobę. Tyle na temat uzasadnienia.

Mam następujące pytania, na które chciałbym, abyście mi państwo odpowiedzieli. Wrócę jeszcze do historii, bo należy nam się trochę wyjaśnień. Po pierwsze – jakie były powody odwołania poprzedniego Prezesa Agencji, pana Krzysztofa Kapisa i kiedy nastąpiło jego odwołanie? Po drugie – kto obecnie kieruje Polską Agencją Żeglugi Powietrznej, od kiedy i na podstawie jakich dokumentów formalnoprawnych? Po trzecie – w jakich terminach ogłoszono konkurs na stanowisko prezesa PAŻP w roku 2015? Chcielibyśmy to usłyszeć. Po czwarte – ile osób obecnie kierujących Polską Agencją Żeglugi Powietrznej powołanych jest w wyniku pełnych procedur konkursowych, a ile osób pełni obowiązki w zarządzie Agencji i na podstawie jakich dokumentów formalnoprawnych? Następnie – kiedy w roku 2015 rozpisano konkurs na stanowiska kierownicze w PAŻP i w jakich terminach? Ile osób zgłosiło się do konkursu w poszczególnych terminach? I kolejne pytanie; ile osób oświadczyło, że nie jest zainteresowanych świadczeniem usług na rzecz Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej?

Wreszcie pytania końcowe: jakimi działaniami minister właściwy do spraw transportu i prezes Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej zapewnili ciągłość i stabilność funkcjonowania Agencji po odwołaniu ze stanowiska pana prezesa Krzysztofa Kapisa? Jakie działania z ich strony zapewniły pełnienie obowiązków prezesa Agencji wpisywanych w dokumentach formalnoprawnych i w uzasadnieniu wniosku zawartego w tym duchu, o którym wcześniej mówiłem? Następne pytanie; ciągłość jakich zadań Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej nie jest zapewniona w okresie trzech miesięcy z możliwością jednorazowego przedłużenia o kolejne trzy miesiące, tak jak to założyli we wniosku wnioskodawcy?

Jakie jest stanowisko Urzędu Lotnictwa Cywilnego w związku z zagrożeniem ciągłości funkcjonowania instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej? Jakie są tak rygorystyczne wymogi formalne i merytoryczne, o których wcześniej mówiłem w uzasadnieniu, których spełnienie nie jest możliwe przez kandydatów starających się o stanowisko prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej? Ile osób, które zgłosiły się do konkursu, nie spełniło wymagań postawionych w ustawie o PAŻP oraz w rozporządzeniu ministra?

I może jeszcze pytanie ogólne. Przy każdej ustawie często takie pytanie jest zadawane; dlaczego projekt nie został poddany konsultacjom społecznym? I na koniec – co na temat niestabilnej sytuacji w Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej sądzili Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego oraz dyrektor Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze" działający w Polsce? To wszystko w chwili obecnej, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana posła Jerzego Polaczka.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze; kilka uwag do treści ustawy i do uzasadnienia, a także kilka pytań do pana ministra.

Po pierwsze, zacząłbym od tego, że treść uzasadnienia projektu ustawy odczytana przez pana posła wnioskodawcę, jest dość wyjątkowa i kuriozalna. Możemy, chyba po raz pierwszy, przeczytać o tym, iż istotne wymogi, które powinny towarzyszyć wykonywaniu obowiązków przez szefa instytucji odpowiedzialnej za zarządzanie przestrzenią powietrzną, są kwestionowane jako zbyt wysokie. Mówię to jako osoba, która w 2007 roku prezentowała pierwotnie projekt ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. To jest uwaga na marginesie.

Przede wszystkim powstaje pytanie; jeśli dzisiaj wykonuje obowiązki osoba, która jak rozumiem, nie spełnia ramowych wymogów formalnych, jako pełniąca obowiązki prezesa

PAŻP, ktokolwiek by ona nie była, to zachodzi w ogóle pytanie o zasadność nowelizacji w świetle tego co powiedział mój przedmówca.

Nie mam pretensji, że się powołuje i odwołuje szefów instytucji; to podlega ocenie ministra. Natomiast to, że po odwołaniu przez premiera szefa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej na wniosek ministra, tenże minister przez kilka miesięcy nie ogłasza konkursu na zwolnione stanowisko, to jest po prostu państwowy skandal. Proponowana nowelizacja ustawy ma przede wszystkim towarzyszyć przedłużeniu w ogóle jakiejkolwiek podstawy formalnej do wykonywania obowiązków przez osobę pełniącą obowiązki prezesa PAŻP.

Jeśli się nie mylę, mamy taką oto sytuację, że w kierownictwie Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej są funkcje dwóch zastępców prezesa. Na funkcję jednego zastępcy prezesa jest dzisiaj wakat, a wiceprezes Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej też jest tylko pełniącym obowiązki. Nie jest więc umocowanym wiceszefem tej instytucji. Mało tego; według mojej orientacji, wiceprezes pełniący obowiązki wykonuje również w tygodniu pracy funkcje kontrolera ruchu lotniczego; nie wiem czy przez jeden czy przez dwa dni w tygodniu. To jest sytuacja dość oryginalna w instytucji odpowiedzialnej za bezpieczeństwo lotów cywilnych. To jest też fotografia sytuacji w tej instytucji; zapala się czerwona lampa.

Dlatego trzeba postawić najbardziej elementarne pytania. Z powodów, o których mówiłem, w każdym parlamencie, nie tylko w naszym, ale także w każdym parlamencie w Europie, w kontekście sytuacji, o której mówiłem, projekt takiej ustawy musiałby zostać odrzucony na samym początku. A odpowiedzialny minister wezwany na dywanik.

Uzasadnienie projektu ustawy, które zaprezentował pan poseł wnioskodawca, jest wewnętrznie sprzeczne. Z jednej bowiem strony są kwestionowane wymogi stawiane kandydatom na stanowisko prezesa PAŻP. Mówiąc dyplomatycznie, nie jest to kwestia, że tylko kilka osób w Polsce może się ubiegać o funkcję prezesa Agencji czy też startować w konkursie. Odwołany ze stanowiska prezesa pan Krzysztof Kapis był przecież prezesem PLL LOT i dyrektorem Departamentu Lotnictwa Ministerstwa Infrastruktury. Obecny na posiedzeniu pan poseł Cezary Grabarczyk był także prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego itd. W samej Agencji, w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego, w ogóle w innych instytucjach, można by znaleźć co najmniej kilka osób zajmujących się lotnictwem spełniających wymogi formalne i merytoryczne.

Reasumując: nie oceniając osoby, ale tylko stan faktyczny, moja ocena jest następująca. Po pierwsze, mamy do czynienia przede wszystkim z faktem, że funkcję pełniącego obowiązki szefa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wykonuje osoba, która nie mieści się w kryteriach ustawowych. Po drugie, przepis wprowadzany w proponowanej nowelizacji ustawy chce również sankcjonować stan faktyczny dopasowując go do tej konkretnej osoby powołanej wcześniej na stanowisko pełniącej obowiązki prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Można by z imienia i nazwiska wskazać w tym przepisie o kogo chodzi.

Główny mój zarzut do ministerstwa i pytanie dotyczą przede wszystkim wyjaśnienia Komisji z jakich powodów nie rozpoczęto procedury konkursowej. Dzieje się to w sytuacji, kiedy parę miesięcy temu odwołano szefa Agencji i przez te kilka miesięcy z tym się wożono. Teraz próbuje się ubrać Sejm i Komisję Infrastruktury w jakąś inicjatywę, żeby legalizować stan faktyczny. Dzieje się to w sytuacji, w której mówimy o naprawdę istotnej instytucji, mającej swoją odpowiedzialność. Mówimy o szefie instytucji, który z natury swojej, jak to zresztą zostało napisane w uzasadnieniu nowelizacji ustawy, powinien być mocnym punktem reprezentującym państwo w organizacjach odpowiedzialnych za kształtowanie przepisów i procedur w tym zakresie. Nie może to być osoba, która wcześniej takimi zagadnieniami się nie zajmowała.

Na razie nie stawiam wniosku najdalej idącego, ale aż się prosi o odrzucenie propozycji, która jest kuriozalna i ma przede wszystkim pudrować i sankcjonować brak jakichkolwiek działań Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, jeśli chodzi o kilkumiesięczny okres zwłoki z ogłoszeniem konkursu na stanowisko prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Chyba 10-go, a w każdym razie na początku lutego tego roku, powołano p.o. szefa Agencji, minął termin trzymiesięczny, powołano go po raz kolejny i termin

kończy się w połowie lipca. W tej sytuacji ze strony rządowej pojawiła się propozycja kompromisowa.

Nikt nie chce spowodować utraty jakichkolwiek podstaw do zmian szefa Agencji, ale chodzi po prostu o to, aby zrobić to w sposób cywilizowany, z zachowaniem bardzo wysokich wymogów, przeprowadzić procedurę w interesie samych państwa, samego pana ministra obecnego na posiedzeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Wiele pytań było skierowanych wprost do pana ministra, może wobec tego oddam panu głos. Mam nadzieję, że poseł wnioskodawca także odniesie się do kwestii poruszonych w dyskusji. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Dziękuję za pytania. Rzeczywiście, Polska Agencja Żeglugi Powietrznej jest bardzo istotną instytucją w naszym kraju obsługującą służby żeglugi powietrznej. Nie będę na ten temat długich wywodów formułował. Natomiast chcę powiedzieć, że właściwie pytania pana posła Grzegorza Woźniaka i pana posła Jerzego Polaczka można zgrupować razem, bo dotyczą kilku wątków, które w naturalny sposób pojawiają się przy tego rodzaju projekcie ustawy.

Po pierwsze, jeżeli chodzi o istotę projektu ustawy. W naszej ocenie, tak jak przyglądamy się zapisom, projekt nie dotyczy bynajmniej ograniczania wymogów czy zmiany kryteriów wyboru prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Projekt dotyczy raczej kwestii technicznej, która ma spowodować, że konkurs, który w tej chwili przygotowujemy w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, przyniesie rozwiązania mogące bezpiecznie służyć dobru Agencji. Tak że naprawdę nie dostrzegam w projekcie takich zapisów, które mogłyby zmienić kryteria wyboru prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. I to jest pierwsza sprawa. Zakładam, że jeżeliby coś takiego miało miejsce, to musiałoby to być już inne przedłożenie, mające inny zakres i obejmujące inne zapisy.

Jeżeli chodzi o przeszłość i o to dlaczego pan Krzysztof Kapis przestał pełnić funkcję prezesa PAŻP, to mnie wprawdzie nie było w ministerstwie w dniach, kiedy powstał wniosek, a potem nastąpiło rozstrzygnięcie i pani premier odwołała pana Kapisa z funkcji. Stało się to na początku mojego urzędowania. Ale z tego co wiem i z analizy dokumentów i z oglądu sytuacji w Agencji, mieliśmy do czynienia z dosyć niekorzystną sytuacją, szczególnie w zakresie inwestycji, które przez kilka lat bardzo kulały; inwestycje nie były realizowane na takim poziomie, jakiego by należało oczekiwać i jaki byłby niezbędny dla zapewnienia prawidłowości funkcjonowania tego podmiotu.

Z drugiej strony mieliśmy do czynienia z sytuacją, w której gospodarka finansowa Agencji pozostawiała wiele do życzenia. Również w tym zakresie pojawiały się między innymi zastrzeżenia audytorów. Wedle mojej wiedzy, to były powody, które spowodowały, że doszło do zmian w kierownictwie Agencji.

Padło również pytanie kto i na jakiej podstawie Agencją kieruje. Trochę na ten temat powiedział już sam pan minister Jerzy Polaczek. Rzeczywiście, po odwołaniu prezesa, pana Krzysztofa Kapisa, został stworzony stan rzeczy, w którym powierzenie obowiązków kierowania instytucją na okres przejściowy, a więc na czas przeprowadzenia konkursu na stanowisko prezesa Agencji, zostało powierzone zastępczyni pana Kapisa, pani Magdalenie Jaworskiej. Była ona zastępcą prezesa, odpowiedzialną między innymi za sprawy gospodarcze i finansowe. Od tamtej pory pani Magdalena Jaworska pełni te obowiązki.

Natomiast kolejna osoba, która znalazła się w obszarze kierowania Agencją, również na podstawie powierzenia obowiązków, jako że konkurs nie został jeszcze przeprowadzony, jest osobą doświadczoną, długoletnim pracownikiem Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Osoba ta, i jest to raczej zaleta jeśli chodzi o poziom kompetencji, należy do wąskiego, niezwykle wykwalifikowanego grona kontrolerów ruchu.

Jeżeli dojdzie do rozstrzygnięcia konkursu, a zakładam że tak będzie, i jeżeli rozstrzygnięcie nastąpi zgodnie z kryteriami, które przewidział ustawodawca, a nie z jakimiś innymi, których jak już powiedziałem nie dostrzegam w projekcie tej ustawy, to zapewne

funkcje prezesa i wiceprezesa Agencji obejmą osoby, które mają do tego kompetencje i odpowiednie doświadczenie. To są główne wątki, które zaobserwowałem w wypowiedziach panów posłów.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące zapewnienia ciągłości pracy Agencji, to właśnie powierzenie obowiązków osobom, które już były zatrudnione w Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, zmierzało do tego, żeby taką ciągłość zapewnić. Zresztą w ocenie mojej i pracowników ministerstwa, osoby, które znalazły się niejako u steru PAŻP-u, wykonują swoje obowiązki dobrze i Agencja osiąga sukcesy. Dość powiedzieć, że w ostatnim czasie zawarliśmy bardzo korzystne umowy z naszymi partnerami litewskimi w ramach wspólnego bloku przestrzeni powietrznej. Ponadto wiele innych inicjatyw w tym czasie miało miejsce. Oceniamy wysoko pracę tych osób. Ale oczywiście nie wiemy, czy to one będą ostatecznie kierowały Polską Agencją Żeglugi Powietrznej, bo o tym zadecyduje konkurs. Nie mnie, czy komukolwiek z Departamentu Lotnictwa naszego ministerstwa, o tym przesądzać. Nie mogę zatem odpowiedzieć, kto jeszcze ewentualnie ubiegać się będzie o stanowisko prezesa Agencji i kto ewentualnie będzie tym zainteresowany, bo to dopiero pokaże nam procedura konkursowa.

Myślę, że były to główne watki, o które pytali panowie posłowie. Może kolega, dyrektor Departamentu Lotnictwa, który bezpośrednio nadzoruje Agencję, mógłby jeszcze coś dodać. Ale o tym już zadecyduje pan przewodniczący. W razie czego proszę o decyzje w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pozostawiam panu ministrowi decyzję w kwestii wydawania dyspozycji co do udzielania odpowiedzi. Zwracam się do pana posła wnioskodawcy; czy zechciałby się odnieść do poruszanych kwestii? Tak? Proszę.

Poseł Bartłomiej Bodio (PSL):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W zadanych pytaniach posłowie stwierdzili, że poprzedni prezesi Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej byli wcześniej prezesami LOT-u, Urzędu Lotnictwa Cywilnego i lotnisk – i było wszystko bardzo dobrze. Chciałem zaznaczyć, że jestem tą jedną z nielicznych osób w Polsce, która spełnia wymogi do objęcia stanowiska prezesa PAŻP. Z panem ministrem Jerzym Polaczkiem mieliśmy okazję spotykać się na lotnisku, kiedy on pełnił funkcje ministra.

Najwyższy czas powiedzieć – dosyć. Cały czas są to te same osoby, które mogą startować w tych samych konkursach. Uważam, że jest potrzebny mechanizm, który pozwoli na powierzenie takich obowiązków innym osobom.

To nie jest ustawa skrojona na obecne czasy, to jest ustawa, która będzie obowiązywać przez okres działania tego rządu, następnego i wielu kolejnych. Chodzi o mechanizm, który pozwoli prawidłowo funkcjonować Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panowie posłowie chcą jeszcze zabrać głos? Tak? Bardzo proszę; pan poseł Grzegorz Woźniak.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze. Może poproszę o odpowiedzi na piśmie na moje pytania, ponieważ tylko na jedną trzecią zadanych przeze mnie dzisiaj otrzymałem odpowiedź. Może będzie łatwiej przygotować takie odpowiedzi.

Jeszcze pytanie dodatkowe; czy do tej pory został ogłoszony konkurs na stanowisko prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej?

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Jeszcze nie, dopiero go przygotowujemy.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Dobrze. Wrócę do uzasadnienia. Powiedział pan, że my je źle interpretujemy. Może nie jest ono przygotowane do projektu tej ustawy? Bo w uzasadnieniu jest mowa o kryteriach, o kwalifikacjach, które są obecnie za wysokie. Chyba to wyczytałem z uzasadnie-

nia, przynajmniej tak mi się wydaje. Albo nie jest to uzasadnienie załączone do projektu omawianej dzisiaj ustawy, albo jest to taki problem, mówiąc łagodnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana posła Jerzego Polaczka.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W dyskusji brakuje mi po prostu mówienia w sposób elementarnie uczciwy o kwestiach najbardziej podstawowych.

Panie pośle wnioskodawco. Uzasadnienie, które pan firmuje albo którego jest pan autorem, poświęcone jest zupełnie innej kwestii. Znalazła się w nim cała tyrada, która sprowadza się do tego, że kwestionuje się po prostu istotne wymogi towarzyszące powołaniu szefa takiej instytucji, jaką jest Polska Agencja Żeglugi Powietrznej. W przypadku tak specjalistycznego organu państwowego można chyba domagać się kompetencji właśnie po to, żeby ograniczyć, mówię w dobrym tego słowa znaczeniu, możliwości różnego rodzaju wyjątkowo ryzykownych interpretacji personalnych.

Usłyszałem, że pan nawiązał do odwołanego szefa Agencji. Przecież panie pośle; jest pan w koalicji, która tego prezesa powołała na to stanowisko i z niego później go odwołała. To nie jest odpowiedni czas; nie mówimy o dyskusjach sprzed ośmiu czy dziesięciu lat.

I na koniec kwestia generalna. Myślę, że powinniśmy zapis ustawy sprowadzić go do jakiejś kompromisowej propozycji, w której się nie rozstrzyga, nie wiem, w ciągu trzech miesięcy, o odwołaniu prezesa. Możemy dyskutować czy nie warto tego okresu wydłużyć. Niech powołanie na to stanowisko jakiejś osoby pełniącej tylko obowiązki prezesa może być jeszcze raz powierzone na przykład na pół roku. Ale chyba w ciągu dziewięciu miesięcy można wyłonić szefa państwowej instytucji w ministerstwie, które nadzoruje Agencję? Tymczasem w uzasadnieniu piszemy o jakimś możliwym dwukrotnym przedłużaniu tego okresu.

Niech rząd zaproponuje jakieś rozwiązania kompromisowe, które po prostu łączy się w sposób logiczny. Przede wszystkim mówmy o sprawach elementarnych, a nie o tym, że jest wąska grupa osób wtajemniczonych, których można policzyć na palcach jednej ręki, która może wykonywać funkcje kierownicze w Agencji, bo to jest oczywista nieprawda. Ludzi kompetentnych jest więcej.

Powołałem się na przykład powołania osoby pełniącej obowiązki wiceprezesa nie po to, aby kwestionować jej kompetencje, bo jest ona kontrolerem lotów z doświadczeniem. Mówiłem o praktyce, że ktoś na tym stanowisku raz czy dwa w tygodniu pełni obowiązki w innym miejscu. To też nadaje sprawie pewien zewnętrzny wymiar. Nie czas dzisiaj wnikać w dziesiątki rzeczy szczegółowych, bo wystarczy zobaczyć jak fotografia sytuacji w Agencji wygląda od zewnątrz.

Panie ministrze, w duchu konsensusu w toku dalszych prac nad projektem ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, oczekuję zaproponowanie autopoprawki, która zmierzać będzie do tego, że jeśli szefa Agencji nie wyłania się w ciągu kwartału, to powierzenie obowiązku pełnienia takiej funkcji przedłuża się maksymalnie do połowy roku. I to wszystko. Nie róbmy jakiegoś biegu z przeszkodami, że realnie rzecz biorąc, przez kilkanaście miesięcy mamy pełniącego obowiązki szefa tak istotnej instytucji odpowiedzialnej na bezpieczeństwo w lotnictwie cywilnym w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan poseł Grzegorz Woźniak sformułował dodatkowe pytanie, ale w trakcie debaty została już udzielona odpowiedź pana ministra, że konkurs nie został jeszcze rozpoczęty.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Tak, ale bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie, bo uzyskałem odpowiedź tylko na jedną trzecią zadanych przeze mnie pytań. Przyda się to przy dalszym procedowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Proszę pozwolić mi dokończyć wypowiedź. Przychylam się do prośby pana posła Grzegorza Woźniaka, aby na podstawowe jego pytanie odpowiedzi zostały udzie-

lone na piśmie. Nie było dodatkowych pytań w ostatniej wypowiedzi pana posła Jerzego Polaczka, przynajmniej tak to odebrałem. Gdyby było inaczej… pan poseł potwierdza.

Wobec wyczerpania zgłoszeń do dyskusji, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej.

Wysoka Komisjo. Na dotychczasowym etapie procedowania nikt nie zgłosił wniosku o wysłuchanie publiczne wobec obowiązującej ustawy w naszym prawodawstwie o działalności lobbingowej. Czy ktoś chciałby złożyć taki wniosek? Nie słyszę; dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Pytam państwa posłów czy są uwagi do tytułu ustawy? Proszę państwa posłów. Uwag nie słyszę. Stronę rządową proszę; czy są uwagi do tytułu ustawy?

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Uwag nie ma. Biuro Legislacyjne proszę; czy Biuro ma uwagi do tytułu ustawy?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ma uwag; dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Uwag nie słyszę. Stronę rządową proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Rząd nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę o uwagi. Proszę o uwagi państwa posłów. Bardzo proszę; pan poseł Grzegorz Woźniak.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Proszę o skreślenie art. 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy jest to wniosek o skreślenie art. 2?

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Tak, o skreślenie art. 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Czy do art. 2 w kształcie przedłożenia są uwagi ze strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Z uwagi na informacje, które padły w trakcie dzisiejszej dyskusji i ze względu na sytuację, w której kończy się okres powierzenia pełnienia obowiązków prezesa PAŻP, Biuro ma wątpliwość czy przepis art. 2, abstrahując od wniosku o jego skreślenie, będzie jeszcze możliwy do zastosowania z uwagi na dzisiejszą datę i proponowany czternastodniowy termin wejścia w życie ustawy. Z naszych na szybko dokonanych wstępnych wyliczeń

wynika, że może zaistnieć taka sytuacja, że art. 2 po wejściu w życie ustawy, będzie już momentem, kiedy nie będzie już osoby pełniącej obowiązki prezesa Agencji.

W takim razie art. 2 byłby niemożliwy do zastosowania. Pojawia się wobec tego pytanie, co w związku z tym? Czy było intencją wnioskodawców, żeby osobie, która pełniła obowiązki prezesa Agencji, przedłużyć jeszcze okres wykonywania tych obowiązków? Ewentualnie trzeba by ją przywrócić na stanowisko prezesa. Czy ewentualnie procedura przewidziana w art. 6 ust. 12 byłaby jeszcze raz do wykorzystania, czyli nastąpiłoby na nowo powierzenie zastępcy prezesa lub innej osobie pełnienie obowiązków prezesa? Potem jest kolejne sześć miesięcy na ewentualne przedłużenie tego okresu i kolejne sześć miesięcy przedłużenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę pana ministra lub pana dyrektora o odniesienie się do poruszonej kwestii.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

W naszej ocenie, takie brzmienie artykułu drugiego zabezpiecza ciągłość pracy tej jednostki. Wynika z niego, że każda z osób, niezależnie od tego czy jest to ta osoba, której w tej chwili powierzono obowiązki prezesa Agencji czy byłaby to inna osoba, której takie obowiązki by powierzono, mogłaby je pełnić. Chodzi o osobę, której Prezes Rady Ministrów powierzy pełnienie obowiązku prezesa PAŻP. Oczywiście, o ile ustawa by weszła w życie.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Tak, o ile ustawa by weszła w życie do dnia 18 lipca. Jak rozumiem, jest to ostatni dzień przedłużenia możliwości pełnienia obowiązków…

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

W dniu 11 sierpnia.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Dzień 11 sierpnia jest końcowym terminem wynikającym z przedłużonego czasu pełnienia obowiązków prezesa Agencji. Czy tak?

Nadal podtrzymujemy wcześniejszą naszą uwagę pewnego niebezpieczeństwa nie zejścia się terminów z uwagi na czternastodniowy okres vacatio legis. Mamy przygotowaną propozycję poprawki artykułu drugiego w zależności od tego czy Komisja zdecyduje o rozpatrzeniu wniosku o skreślenie art. 2 czy ewentualnie nadanie nowego brzmienia temu artykułowi. Natomiast zgłoszona wcześniej uwaga jest nadal aktualna, bo terminy mogą się nie zejść.

Rozumiem, że państwo celują w moment, kiedy jeszcze w momencie wejścia w życie znowelizowanej ustawy osobie pełniącej obowiązki prezesa Agencji, zostanie pełnienie tej funkcji przedłużone o okres sześciu miesięcy i potem ewentualnie jeszcze raz o sześć miesięcy. Stanie się to na mocy przepisu przejściowego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę Biuro Legislacyjne o zaprezentowanie ewentualnej poprawki do art. 2.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Oto proponowany tekst poprawki: „Prezes Rady Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw transportu, może przedłużyć okres pełnienia obowiązków prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej osobie, której pełnienie powierzono na podstawie przepisów dotychczasowych o kolejne sześć miesięcy, nie więcej niż dwukrotnie”. Przy czym należy zaznaczyć, że przepis jest napisany w zaistniałej sytuacji. Nie wiedzieliśmy bowiem, kiedy wygaśnie to powierzenie obowiązków i kiedy ono byłoby jeszcze aktualne. Czyli osoba pełniąca obowiązki prezesa Agencji nadal by je pełniła zgodnie z prawem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec tego bardzo proszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Dziękuję za udzielenie głosu, panie przewodniczący. W naszej ocenie, zarówno brzmienie art. 2, jakie zaproponowała pani legislator przed chwilą, jak i brzmienie znajdujące się

obecnie w art. 2, może dotyczyć również sytuacji, w której komuś powierzono pełnienie obowiązków prezesa Agencji, ale w chwili wejścia w życie ustawy już te powierzenia utraciły moc. Ale Prezes Rady Ministrów wcześniej powierzył te obowiązki. Oczywiście, jeżeli byłaby taka sytuacja. Ale może dotyczyć sytuacji, w której Prezes Rady Ministrów komuś innemu powierzył pełnienie obowiązków prezesa PAŻP.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Mamy wątpliwości co do dopuszczalności takiego rozwiązania, że wygasł okres, na który powierzono pełnienie obowiązków prezesa Agencji i potem przepisem przejściowym artykułu drugiego mamy sankcjonować taką sytuację i powiedzieć, że pomimo tego, że wygasł okres pełnienia obowiązków prezesa Agencji, art. 2 przywracałby ustawowo tę osobę do pełnienia obowiązków prezesa.

Chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę na pewne niuanse. To do Prezesa Rady Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw transportu, zależy decyzja czy zechce powierzyć jakiejś osobie pełnienie obowiązków prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Natomiast w sytuacji, o której przed chwilą powiedział pan minister, ustawa by wykonywała uprawnienia Prezesa Rady Ministrów. Państwo zakładają, że to nadal będzie ta sama osoba, która niejako powróci na to samo stanowisko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Wobec tego, że sprawę trzeba jednoznacznie rozstrzygnąć, mam następujące pytanie. Jeżeli do 11 sierpnia tego roku ustawa wejdzie w życie, zapis art. 2 w kształcie przedłożenia jest właściwy. Wątpliwości pojawiają się, tak zrozumiałem wypowiedzi pani mecenas, z chwilą kiedy osiągamy termin 11 sierpnia i nowelizowana ustawa nie weszła w życie.

Moje pytanie jest następujące: czy Prezes Rady Ministrów nie może ponownie powierzyć pełnienia obowiązków prezesa Agencji? Pytanie czy tej samej osobie, czy tak? Bo innej osobie na pewno może powierzyć takie obowiązki. Jeśli bowiem jednej osobie kończy się okres, na który powierzono jej pełnienie obowiązków prezesa Agencji, instytucja musi nadal działać. Prezes Rady Ministrów musi kogoś powołać na to stanowisko. Pytanie tylko czy może powołać tę samą osobę? Wydaje mi się, że tak, ale pewnie państwo jesteście lepiej przygotowani do udzielenia właściwiej odpowiedzi. Proponowałbym rozstrzygnięcie tej kwestii. Jeżeli jesteśmy przekonani, że do 11 sierpnia ustawa wejdzie w życie, to nie ma problemu.

Dobrze, rozstrzygnijmy to jeszcze dzisiaj; rozpoczynamy proces legislacyjny. Oczywiście, na dalszym etapie procedowania ustawy będą możliwe zmiany. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Chciałem tylko dodać, że ma sens to co proponują państwo z Biura Legislacyjnego. Rozróżnienie ustrojowe ma sens. Poddaję to pod rozwagę państwa posłów. Chodzi o uprawnienia dla Prezesa Rady Ministrów do tej czynności.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę; pan poseł Jerzy Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zadam pytanie panu ministrowi i będzie to również pytanie do Biura Legislacyjnego. Chodzi o zasadność powołania na funkcję prezesa Agencji osoby, która ponownie pełni tę funkcję w sytuacji, w której nie spełnia ona wymagań ramowych zawartych w ustawie. Czy tego rodzaju decyzja może być podjęta ponownie wobec osoby, która dzisiaj nie spełnia kryteriów ustawowych, dlatego że nie była zatrudniona w lotnictwie cywilnym, nie ma niezbędnego doświadczenia itd., itd. To jest pytanie o legalność osoby, która ma umocowanie jako pełniąca obowiązki czy jako szef Agencji. Ale nawet jako pełniąca obowiązki szefa tej instytucji. To jest pytanie o istotę proponowanej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poruszałem tę samą kwestię czy będzie mogła pełnić funkcję prezesa Agencji ta sama osoba. Proponuję, abyśmy kontynuowali procedowanie. Ewentualnie na dalszym etapie… Proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Rozumiem podjętą decyzję. Konkretnie pani Magdalena Jaworska jako wiceszef do spraw administracyjno-finansowych, pełni obecnie obowiązki prezesa Agencji. Ale nie spełnia kryteriów wymaganych od szefa tej instytucji. Można to zrozumieć w perspektywie trzech miesięcy, ale nie w takiej sytuacji, kiedy na przykład mamy jeszcze dwukrotne przewrotki, które można zastosować z pozycji ministra. To jest zmartwienie ministra, a nie Sejmu – i jest to w ogóle uwaga na marginesie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo. W naszej ocenie, przepis przejściowy miałby sens o tyle, o ile wiązałby się ze zmianą dokonywaną w ust. 6 w art. 12. Chodzi o sytuację, w której jakoś by się zbiegało wejście w życie ustawy w kontekście pełnienia obowiązków prezesa Agencji przez osobę wyznaczoną przez Prezesa Rady Ministrów. W sytuacji w której, jak wynika z państwa ustaleń, regulacja zawarta w art. 2 pozostaje niejako z boku od okresu pełnienia przez osobę, której powierzono obowiązki, w takiej sytuacji wymogi stawiane w artykule 6 i w ogóle tryb powoływania na stanowisko prezesa Agencji, stają się nieco pozorne. Ustawa bowiem w art. 2 przewiduje alternatywny sposób powoływania na stanowisko prezesa Agencji osoby, która będzie kierowała Państwową Agencją Żeglugi Powietrznej.

Przy takim brzmieniu przepisu art. 2 pojawiają się wątpliwości jak długo de facto takie obowiązki będą mogły być pełnione przez kolejne osoby. Nie wiem czy dobrze rozumiem państwa intencje, ale przez jedną osobę maksymalnie przez 18 miesięcy. Natomiast nie wykluczają państwo, że na podstawie przepisu art. 2 kolejne osoby na kolejne 18 miesięcy będą powoływane i zostanie im powierzone pełnienie obowiązków prezesa Agencji. Czy tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Ponieważ są kontrowersje, wracam do swojej formuły – kontrowersje można będzie rozstrzygnąć na dalszym etapie procedowania projektu ustawy.

Zgłoszony został wniosek o skreślenie art. 2; poddam go pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za skreśleniem art. 2, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 2 głosy, 13 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że wniosek pana posła Grzegorza Woźniaka nie uzyskał akceptacji Komisji.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Panie przewodniczący, składamy to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zwracam się do Biura Legislacyjnego, czy taki wniosek jest uprawniony na tym etapie procedowania?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, poprawka polega na skreśleniu art. 2. Poprawka nie uzyskała większości i pan poseł jak najbardziej ma możliwość zgłoszenia wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Okej. Bardzo dziękuję. Zwracam się teraz do pana ministra i do Biura Legislacyjnego, aby podjąć współpracę w sprawie brzmienia art. 2 i próbę wypracowania właściwego jego brzmienia. Wtedy, być może, wniosek mniejszości nie będzie zasadny. Ale to jest już zupełnie oddzielna kwestia. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie art. 2. Tak, słucham?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Odrzucenie poprawki zakładającej skreślenie tego artykułu nie jest równoznaczne z jego przyjęciem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za podpowiedź. Pytam więc państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 2 w kształcie przedłożenia? Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 2 w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Proszę o uwagi państwa posłów. Uwag nie ma; dziękuję. Proszę o stanowisko rządu w sprawie art. 3.

Podsekretarz stanu w MIiR Sławomir Żałobka:

Zapis nie budzi zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 3 w kształcie przedłożenia? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 3 w kształcie przedłożenia.

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia całości sprawozdania w kształcie przedłożenia, bowiem nie wnieśliśmy żadnych poprawek? Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy sprawozdanie Komisji do ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej zawartej w druku nr 3478.

Pozostaje nam wyznaczyć posła sprawozdawcę z dzisiejszej naszej pracy. Proponuję, aby prace te kontynuował pan poseł Bartłomiej Bodio. Czy są inne propozycje? Propozycji nie słyszę. Gratuluję, panie pośle, życzę owocnej pracy.

W ten sposób zrealizowaliśmy punkt II dzisiejszego porządku.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu III. Pozwólcie państwo, że udzielę sobie głosu. W imieniu prezydium Komisji wnoszę o wykonanie inicjatywy legislacyjnej dotyczącej nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Kolejowym. Najkrócej rzecz ujmując, w imieniu prezydium Komisji wnosimy, aby podjąć uchwałę w tym zakresie. Celem nowelizacji jest, najkrócej rzecz ujmując, wsparcie finansowe samorządów wojewódzkich z Funduszu Kolejowego w latach 2016-2020. Można dopowiedzieć – analogicznie do wsparcia, które udzieliliśmy z Funduszu Kolejowego województwom w latach 2009-2015. Różnica polega na tym, że będzie to pomoc zróżnicowana, ale pomoc skierowana do kolejowych przewozów regionalnych.

W przypadku pozytywnej decyzji Komisji powinniśmy wyznaczyć posła, który będzie reprezentował Komisję przed Marszałkiem Sejmu, bowiem byłaby to inicjatywa komisyjna. Jeżeli Wysoka Komisja by się zgodziła, zgłosiłbym swoją osobę do pełnienia tej misji. Bardzo proszę; czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Głos z sali:

Czy kandydat się zgadza?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, kandydat się zgadza, właśnie uprzejmie poprosił o ewentualną akceptację swojej osoby. Czy jest zgoda na inicjatywę legislacyjną w tej sprawie? Może inaczej – czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę, co traktuję, że jest zgoda na inicjatywę w tej sprawie,

a także zgoda na reprezentowanie Komisji przed Marszałkiem Sejmu przez przewodniczącego Komisji, posła Stanisława Żmijana. Dziękuję bardzo.

W ten sposób zrealizowaliśmy punkt III porządku dziennego i zrealizowaliśmy cały porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Wysoka Komisjo. Jeszcze jedno ważne stwierdzenie. Otóż informuję o przyjęciu protokołów numery: 270, 274, 276, 278, 291, 292, 303, 314, 315, 318, 323-326, 330, 336, 340, 341, 343 i 345 posiedzenia Komisji wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Wysoka Komisjo, zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu za udział.